

123

Hvor melder de sig ind?

**Analyse af lønmodtageres tilbøjelighed til at vælge gule frem
for LO-organisationer**

Christian Lyhne Ibsen

Februar 2012

ISBN 978-87-91833-69-4

Forskningscenter for
Arbejdsmarkeds- og
Organisationsstudier

Sociologisk Institut
Københavns Universitet
Øster Farimagsgade 5
1014 København K
Tlf: 35323299
Fax: 35323940
faos@sociology.ku.dk
www.faos.dk

Indholdsfortegnelse

Forord	3
Undersøgelsens hovedresultater	4
Lidt om undersøgelsen	7
Standardpersoners sandsynlighed for medlemskab	10
Analyse af enkelte faktorer	13
Personlige karakteristika	13
Arbejdsmarkedsforhold	17
Indkomst og formue	20
Afsluttende bemærkninger	23
Referencer	26
Bilag 1: Metode – Multivariat logistisk regression	27
Bilag 2: Parameterestimer for gul og LO-model samt relativ styrke af effekter	29
Bilag 3: Modellernes forklaringskraft	33
Bilag 4: Afledte effekter for fire standardpersoner	34
Bilag 5: Arbejdsfunktioner	37

Forord

I en tidligere analyse, som kan findes i LO-dokumentation nr. 3/2011, Hvem organiserer sig – forklaringer på medlemskab af fagforeninger og a-kasser, blev medlemskab af enten gule organisationer eller LO's medlemsforbund undersøgt på tværs af en række faktorer. Her kunne det påvises, at der inden for nogle grupper var særligt mange gule medlemmer, og at der omvendt var nogle grupper, hvor LO's medlemsforbund ikke havde tabt terræn.

Formålet med denne undersøgelse er at gå i dybden med disse resultater og statistisk undersøge sammenhænge mellem en række faktorer og medlemskab af enten gule organisationer eller organisationer, der tilhører LO. Målet er at isolere effekten af bestemte faktorer og dermed se, hvilke faktorer, der er de vigtigste i forhold til valget af enten gul eller LO-organisation.

Undersøgelsen fokuserer på de såkaldte dobbeltmedlemmer – dvs. personer, der er medlemmer af både a-kasse og fagforening – fordelt på en række personlige karakteristika, arbejdsmarkedsforhold og indkomst & formueforhold. Faktorerne er stort set de samme som i LO-dokumentation nr. 3/2011, men der er foretaget enkelte hensigtsmæssige justeringer på baggrund af vores erfaringer fra den tidligere analyse.

Ph.d.-stipendiat, Christian Lyhne Ibsen, fra FAOS har stået for design og fortolkning af data og er ligeledes forfatter af undersøgelsen. Cand.polit. Mie Dahlskov Pihl, samt stud.polit. Sune Fold von Bülow, fra Arbejderbevægelsens Erhvervsråd har foretaget det statistiske arbejde med udtræk og behandling af data. Prof., dr.phil. Jesper Due og prof., dr.phil. Jørgen Steen Madsen – begge fra FAOS – har bistået med vejledning og kommentarer til undersøgelsen. Eventuelle fejl og mangler er dog udelukkende forfatterens ansvar.

Undersøgelsens hovedresultater

En af de overordnede konklusioner fra den foregående undersøgelse var, at de gule organisationer og LO's medlemsforbund stort set kæmper om de samme lønmodtagergrupper. Derfor giver sammenligningen af de gule versus LO-medlemmerne¹ god mening, og denne undersøgelse kan hjælpe med at stille skarpt på de enkelte faktorer, der kan have betydning for, om en person vælger gult eller LO-medlemskab.

Resultaterne fra denne undersøgelse bekræfter en del af resultaterne fra LO-dokumentation, nr. 3/2011, men nuancerer også mange sammenhænge og bidrager med nye indsigter. De væsentligste resultater fra undersøgelsen kan sammenfattes i følgende punkter:

- Alder giver et positivt bidrag til sandsynligheden for både gult og LO-medlemskab, men alder giver størst effekt for LO-medlemskab. Dette understreger LO-medlemsorganisationernes tag i de ældre medlemmer, og omvendt de gule organisationers tag i de yngre.
- Det at være kvinde bidrager positivt til sandsynligheden for både gult og LO-medlemskab, og der er ikke stor forskel på de positive effekter.
- Det viser sig, at ægtefællens valg af medlemskab har den største effekt på en persons medlemskab. Det vil sige, at hvis din ægtefælle er medlem af en gul organisation, er der stor sandsynlighed for, at du også er gult medlem. Det samme gælder for LO-medlemskab. Dette tyder på, at beslutningen om medlemskab i høj grad tages i fællesskab inden for familien.
- I forhold til at være ansat i den offentlige sektor giver alle andre brancher et positivt bidrag til sandsynligheden for gult medlemskab, hvorimod de private brancher – undtagen byggeri – giver et negativt bidrag til sandsynligheden for LO-medlemskab. Dette understreger, at gult medlemskab i stor grad er et privat sektor-fænomen. Særligt landbrug, industri, handel, transport og rengøring/anden service giver væsentlige positive bidrag til sandsynligheden for gult medlemskab.
- Det at være ufaglært giver negative bidrag til sandsynligheden for både gult og LO-medlemskab. Derimod giver de faglærte uddannelser positivt bidrag til sandsynligheden for LO-medlemskab og samtidig negativt bidrag til sandsynligheden for gult medlemskab. Dette understreger LO's medlemsorganisationers fortsatte tag i de faglærte grupper.
- Resultaterne for herkomstgrupper giver ikke de store forskelle, hvilket tyder på, at herkomst ikke har den store betydning for valget af gult. Der er et po-

¹ Benævnelsen "LO-medlemmer" bruges for enkeltheds skyld om medlemmer af LO's medlemsorganisationer. LO har ikke individuelle lønmodtagere men organisationer som medlemmer. LO-medlemmer skal her forstås som medlemmer af forbund og a-kasser, der hører under Landsorganisationen i Danmark (LO).

sitivt bidrag fra at være ikke-vestlig indvandrer (i forhold til at være dansker) for både gult og LO-medlemskab. Der er samtidig et positivt bidrag til gult medlemskab fra at være vestlig indvandrer, hvorimod denne gruppe giver et negativt bidrag til LO-medlemskab, og her skal LO-organisationerne måske være mere opmærksomme.

- Kigger man udelukkende på sandsynlighederne for LO-medlemskab, kan det konstateres, at der udelukkende er negative bidrag fra andre herkomstgrupper end dansk – undtagen for de førnævnte ikke-vestlige indvandrere samt efterkommere af vestlige indvandrere, som begge giver et positivt bidrag. Resultaterne er dog ikke markante, hvorfor herkomst ikke skal overdrives som forklaring af at vælge gult frem for LO-medlemskab.
- Der er et positivt bidrag til sandsynligheden for LO-medlemskab, jo større arbejdspladsen er. Det er kun ved arbejdspladser med 10-49 ansatte, at bidraget til sandsynligheden for gult medlemskab er positivt. Ellers er bidraget til sandsynligheden for gult medlemskab udelukkende negativt, hvorimod bidraget er positivt for LO-medlemskab ved større arbejdspladser.
- Lavere indkomster – dvs. at tilhøre indkomstdecil 3 og 4 i forhold til indkomstdecil 5 – giver et positivt bidrag til sandsynligheden for gult medlemskab, hvorimod der er et negativt bidrag til sandsynligheden for LO-medlemskab. Dette understreger den tidligere undersøgelses pointe om, at de gule har godt fat i lønmodtagere med lavere indkomster. Dog er de positive effekter relativt små, hvorfor sammenhængen ikke skal overdrives. Ser man på de højere indkomstdeciler (over indkomstdecil 7), er der negativt bidrag til sandsynligheden for både LO-medlemskab og gult medlemskab, men den negative effekt er størst for gult medlemskab undtaget for indkomstdecil 10. Resultaterne tyder på, at de gule rekrutterer fra ufaglærte grupper med lavere indkomster, hvilket også er blevet påvist i LO-dokumentation, nr. 3/2011 og andres undersøgelser.
- Tre arbejdsfunktioner giver et positivt bidrag til sandsynligheden for gult medlemskab, hvorimod de giver et negativt bidrag til sandsynligheden for LO-medlemskab. Det drejer sig om: arbejde som leder; arbejde med salg; og manuelt arbejde. Omvendt er der to arbejdsfunktioner, der bidrager positivt til sandsynligheden for LO-medlemskab, men negativt til gult medlemskab. Det drejer sig om: håndværkspræget arbejde og arbejde med maskiner/transport. Dette resultat understreger pointen om LO's medlemsforbunds tag i faglært arbejde.
- Det giver et positivt bidrag til sandsynligheden for gult medlemskab, at have småbørn (0-6 år) i forhold til ingen børn. Derimod giver det et negativt bidrag til sandsynlighed for LO-medlemskab at have børn i 3-6 års alderen. Dette kunne tyde på, at småbørnsfamilierne i større grad vender sig imod gule organisationer, når der skal tænkes privatøkonomi i en ny familiesituation.

I forhold til at være enlig giver det en negativ effekt at være gift, men en positiv effekt at være i ugift parforhold på både gult og LO-medlemskab. Effekterne er størst for LO-medlemskab i begge tilfælde.

Det at stå i gæld (have negativ formue) giver et positivt bidrag til sandsynligheden for gult medlemskab, hvorimod dette giver et negativt bidrag til sandsynligheden for LO-medlemskab. Dette resultat kan tyde på at privatøkonomi har stor effekt, når medlemskab skal overvejes.

Endelig giver ledighed i op til 10 måneder et positivt bidrag til sandsynligheden for medlemskab af gule organisationer, hvorimod der er en negativ effekt for LO-medlemskab. Omvendt giver andre ledighedsforløb et positivt bidrag til sandsynligheden for LO-medlemskab, hvorimod der er en negativ effekt for gult medlemskab. Dette sidste resultat kunne hænge sammen med LO's medlemsforbunds tag i personer i byggebranchen, som oplever mange, men korte, ledighedsforløb.

Ser man på de i analysen anvendte to modellers samlede forklaringskraft, har modellen for de gule medlemmer en relativt lav forklaringskraft. Særligt har den gule model svært ved at forudsige, hvornår en person er medlem. Dette tyder på, at der også skal ses på andre faktorer for at forklare gult medlemskab end de personlige karakteristika, arbejdsmarkedsforhold og indkomst/formueforhold, som denne undersøgelse bygger på. Blandt disse andre forhold kan politisk overbevisning og holdninger til fagbevægelsen være af stor betydning, hvilket andre undersøgelser også har vist (se f.eks. Ibsen og andre, 2011 samt Navrbjerg og andre, 2010). Den markante effekt af ægtefællens medlemskab i indeværende undersøgelse kan være forårsaget af fælles holdninger ægtefællerne imellem, men resultatet viser også, at fælles økonomiske beslutninger i hjemmet kan have stor betydning for valget af gult. Begge forhold – holdninger og presset privatøkonomi i bestemte situationer – ser ud til at være de dominerende årsager til valg af gult frem for LO-medlemskab.

Lidt om undersøgelsen

Undersøgelsen baserer sig på samme metode, som i LO-dokumentation nr. 3/2011 og læseren henvises til teori- og metodeafsnittet i denne publikation for en mere uddybende forklaring af valg af variable og den statistiske model.

Der er i denne undersøgelse brugt stort set de samme data som i LO-dokumentation – dog med nogle få undtagelser, som bør nævnes. For det første har det været muligt at bruge data fra 2010, dvs. de er to år nyere end i LO-dokumentationen. Dermed får vi den seneste udvikling med i resultaterne. For det andet har vi fjernet nogle faktorer siden sidst, idet vi ikke fandt dem så interessante, som først antaget. Det handler om boligforhold og bopæl samt krydsleddet mellem alder og herkomst. Omvendt har vi tilføjet nogle faktorer, som vi har fundet det interessant at undersøge. Det handler om arbejds- eller jobfunktion og ledighedsforløb og længden af disse.

Data kommer fra Danmarks Statistiks forskellige registre, der indeholder et væld af informationer om individer i Danmark baseret på cpr-nummer.

Der er foretaget afgrænsning på LO-relevante uddannelser og jobfunktioner, således at sammenligningen mellem LO-medlemmer og gule medlemmer bliver mere fokuseret. Vi har derudover ekskluderet ledige, studerende og selvstændige.

Der indgår 1.238.008 individer i undersøgelsen efter afgrænsningen. Af disse er 620.044 dobbeltmedlemmer i LO, hvorimod der er 121.592 dobbeltmedlemmer i gule organisationer.

Opdelingen i LO og gule organisationer foretages på a-kassemedlemskab. Det antages, at individer er medlem af samme a-kasse og fagforening.

Dermed får vi nye interessante resultater på to forhold, der er væsentlige for det faglige arbejde i LO's medlemsforbund. Arbejdsfunktion eller jobfunktion dækker over følgende kategorier: arbejde som leder eller vidensarbejde på højere niveau; arbejde med salg; arbejde på kontor; arbejde med omsorg; håndværkspræget arbejde; arbejde med maskiner og/eller transport; manuelt arbejde og uoplyst arbejdsfunktion. I bilagene kan der ses eksempler på disse jobfunkti-

oner. Ledighedsforløb er antallet af gange, hvor en person er registreret som ledig, og ledighedslængde er den tid, som en person tilsammen har været ledig inden for de seneste to år.

I boksen ovenfor er der sammenfattet nogle grundlæggende informationer om de datasæt, som analysen bygger på. I bilagene kan læseren også finde detaljerede tabeller med undersøgelsens resultater. Der er udarbejdet både en gul og en LO-model. Det skal forstås på den måde, at vi har lavet en model, der måler effekten af forskellige faktorer på sandsynligheden for at være 1) gult medlem og 2) LO-medlem.

For de gule er medregnet organisationerne med a-kasser fra Det faglige Hus (dvs. Funktionærkartellet/Teknikersammenslutningen, Fagforeningen Danmark og 2B – Bedst og Billigst), ASE samt Kristelig Fagforening.

Referencekategorierne:

Offentligt ansat mand, med kontoruddannelse, dansk etnicitet, på arbejdsplads med 50-99 ansatte, i indkomstdecil 5, uden børn, enlig, med formue på op til 50.000 kr., arbejder på kontor, har ikke været ledig inden for de seneste to år.

Sandsynligheden for gult medlemskab er taget i forhold til at være LO-medlem, medlem af AC og FTF-organisationer eller ikke-medlem. Omvendt er sandsynligheden for LO-medlemskab taget i forhold til at være gult medlem, medlem af AC og FTF-organisationer eller ikke-medlem.

I de to modeller er der valgt referencekategorier, som effekterne kan måles op i mod. Det er nødvendigt for overhovedet at lave en statistisk model. Det vil sige, at hver gang vi skriver om en positiv eller negativ effekt, skal det ses i forhold til disse referencer. Læseren kan se referencekategorierne i boksen oven over. Referencerne bruges til at finde ud af, om der er en positiv eller negativ effekt ved at tilhøre en bestemt faktor. For eksempel kan man se, om det giver en positiv effekt på sandsynligheden for gult medlemskab, hvis man arbejder inden for handel i stedet for den offentlige sektor. Eller man kan se, om det har en negativ effekt for LO-medlemskab, hvis man har været ledig inden for de seneste to år i forhold til ikke at have været ledig i denne periode.

I den anvendte model er effekterne ved hver enkelt faktor kontrolleret statistisk. Det vil sige, at vi får ”netto-effekten” ved hver faktor. Så når vi siger, at der er en negativ effekt ved ledighed for sandsynligheden for at være LO-medlem, så har vi allerede taget højde for, om ledige kunne have andre karakteristika, som kunne give denne effekt.

Ligesom i LO-dokumentationen nøjes vi ikke med at se på positive og negative effekter. Vi måler også konkrete sandsynligheder for medlemskab af enten gule eller LO-organisationer. Dette gøres via såkaldte standardpersoner – som ikke skal forveksles med referencekategorierne. Vi har brugt fire standardpersoner, der har bestemte karakteristika og har en bestemt sandsynlighed for medlemskab. Derefter kan vi udregne ændringer i sandsynligheder (såkaldte afledte effekter), hvis denne standardperson var anderledes på en særlig faktor. For eksempel kan vi måle en standardpersons sandsynlighed for medlemskab af gule organisationer, hvis denne arbejder i byggeriet i stedet for transporten. Det giver et godt mål for styrken af de sammenhænge, vi har fundet i modellen og kan bruges til at finde de grupper, der har særlig stor sandsynlighed for gult eller LO-medlemskab. I analysen fremgår, hvordan de fire standardpersoner er konstrueret.

Standardpersoners sandsynlighed for medlemskab

Som nævnt er en af fordelene ved den valgte metode, at vi kan beregne bestemte typer personers sandsynlighed for medlemskab af enten en gul eller en LO-organisation. For at kunne lave disse beregninger skal vi bruge såkaldte standardpersoner, som har nogle bestemte karakteristika. I boksen nedenfor ses, hvordan vi har valgt de fire standardpersoner.

Tabel 1: Standardpersonerne			
Standardperson A Ung ufaglært kvinde	Standardperson B Offentligt ansat kvinde	Standardperson C Mandlig industriarbejder	Standardperson D Mandlig byggeriarbejder
<ul style="list-style-type: none"> • 27 år • Ikke-vestlig indvandrer • Handel • Deltidsansat • Ufaglært • Under 10 ansatte på arbejdsplads • Enlig u. børn • Indkomstdecil 3 • Har gæld • Arbejder i salg • Har været ledig en gang - var ledig under seks måneder 	<ul style="list-style-type: none"> • 45 år • Dansk herkomst • Offentlig sektor • Fuldtidsansat • Mellemlang sundhedsfaglig uddannelse • Mellem 100-149 ansatte på arbejdsplads • Gift m. børn • Indkomstdecil 5 • Formue under 50.000 kr. • Ægtefælle ikke i samme organisation • Vidensarbejde på højere niveau • Ingen ledighedsforløb 	<ul style="list-style-type: none"> • 45 år • Dansk herkomst • Industri • Fuldtidsansat • Erhvervsfaglig teknisk uddannelse • +500 ansatte på arbejdsplads • Gift m. børn • Indkomstdecil 6 • Formue under 50.000 kr. • Ægtefælle ikke i samme organisation • Maskinarbejde • 1 ledighedsforløb - var ledig i max. 6 måneder 	<ul style="list-style-type: none"> • 27 år • Dansk herkomst • Byggeri • Fuldtidsansat • Erhvervsfaglig byggeriuddannelse • 10-49 ansatte på arbejdsplads • Enlig u. børn • Indkomstdecil 6 • Formue under 50.000 kr. • Håndværksarbejde • 7 ledighedsforløb - var ledig max. 6 måneder

De fire standardpersoner repræsenterer nogle typer af lønmodtagere på arbejdsmarkedet, som er interessante for de forskellige forbund og a-kasser inden for LO. Det viser sig, at der er nogle markante forskelle på standardpersonernes sandsynligheder for enten gult eller LO-medlemskab.

Tabel 2 viser de fire standardpersoners sandsynligheder for at være gult medlem. Her ses det tydeligt, at standardperson A har en relativ høj sandsynlighed på knap 25 procent, hvorimod de andre har relativ lav sandsynlighed – alle under 10 procent. Den unge ufaglærte kvinde i handel har faktisk over 3 gange så stor sandsynlighed for gult medlemskab som industriarbejderen. Derudover kan vi se, at byggeriarbejderen har næsten halv så stor sandsynlighed som industriarbejderen for gult medlemskab.

**Tabel 2: Sandsynlighed for medlemskab af gule fagforeninger/a-kasser
Indeks målt i forhold til industriarbejder**

		Sandsynlighed	Indeks (100= standardperson C)
Standardperson A	Ung ufaglært kvinde i handel	24,9	337,0
Standardperson B	Offentligt ansat kvinde	7,0	94,6
Standardperson C	Mandlig industriarbejder	7,4	100,0
Standardperson D	Mandlig byggerarbejder	4,7	62,9

Vender vi blikket imod standardpersonernes sandsynligheder for LO-medlemskab, ser billedet ganske anderledes ud. Standardperson A har kun en sandsynlighed på ca. 15 procent for LO-medlemskab, hvorimod standardperson B i det offentlige har en sandsynlighed på 66,5 procent². Standardpersonerne C og D inden for henholdsvis industrien og byggeriet er helt oppe på sandsynligheder på 87,4 og 94,9 procent, hvilket understreger, hvad vi så i LO-dokumentation 3/2011: at LO stadig har rigtig godt fat i sine kernegrupper.

**Tabel 3: Sandsynlighed for medlemskab af LO's fagforeninger/a-kasser, målt i
forhold til industriarbejder
Indeks målt i forhold til industriarbejder**

		Sandsynlighed	Index (100= standardperson C)
		Pct.	Pct.
Standardperson A	Ung ufaglært kvinde i handel	15,1	17,3
Standardperson B	Offentligt ansat kvinde	66,5	76,1
Standardperson C	Mandlig industriarbejder	87,4	100,0
Standardperson D	Mandlig byggerarbejder	94,8	108,4

Hvis vi bruger standardperson C som målestok (indeks), så ser vi, at standardperson A i handel har knapt en femtedels sandsynlighed for LO-medlemskab. Standardperson B har ca. trefjerdedels sandsynlighed for LO-medlemskab i forhold til industriarbejderen, hvorimod byggerarbejderen har en anelse højere sandsynlighed.

² Det kan overraske, at den offentligt ansatte kvinde har en – i forhold til industri- og byggerarbejderen – lav sandsynlighed for medlemskab. Det skal dog medtages, at standardperson B's ægtefælle ikke er medlem af en LO-organisation. Dette trækker voldsomt ned (16,8 procentpoint) – den store effekt af dette forhold nævnes i indledningen. Det ser ekstra voldsomt ud for Standardperson B, som altså starter lidt lavere end C og D, der starter højere, men når ægtefællen i LO kommer med, så har standardperson B altså en sandsynlighed på over 80 procent, der ligger tættere på C og D. Standardperson B er derudover sat til at arbejde som leder eller i videnskrævende arbejde, hvilket vi ved trækker ned i sandsynligheden for LO-medlemskab. Hvis hun havde arbejdet i håndværkspræget arbejde, havde sandsynligheden været knapt 16 procentpoint højere.

Standardpersonernes sandsynligheder giver et præj om, hvor skoen trykker, men vi bliver nødt til at analysere hver faktor særskilt for at få et mere præcist billede af forskellige gruppers tilbøjelighed til at vælge enten gult eller LO-medlemskab.

Analyse af enkelte faktorer

I det følgende gennemgås analysens resultater mere indgående, og der bliver givet eksempler på forskellige persontypers sandsynligheder for at vælge medlemskab af enten gule eller LO's medlemsorganisationer. I tråd med LO-dokumentation nr. 3/2011 har vi inddelt de forskellige faktorer i tre grupper: Personlige karakteristika, arbejdsmarkedsforhold og indkomst/formue. Dette kan ses i tabellen nedenfor.

Tabel 4: Oversigt over faktorer og karakteristika		
Personlige karakteristika	Arbejdsmarkedsforhold	Indkomst og formue
Køn	Branche	Disponibel indkomst
Alder	Arbejdstid	Formue og gæld
Uddannelse	Arbejdsstedets størrelse	
Herkomst	Arbejdsfunktion	
Familietype	Ledighedsforløb og	
Ægtefælles	længde	
medlemsstatus		

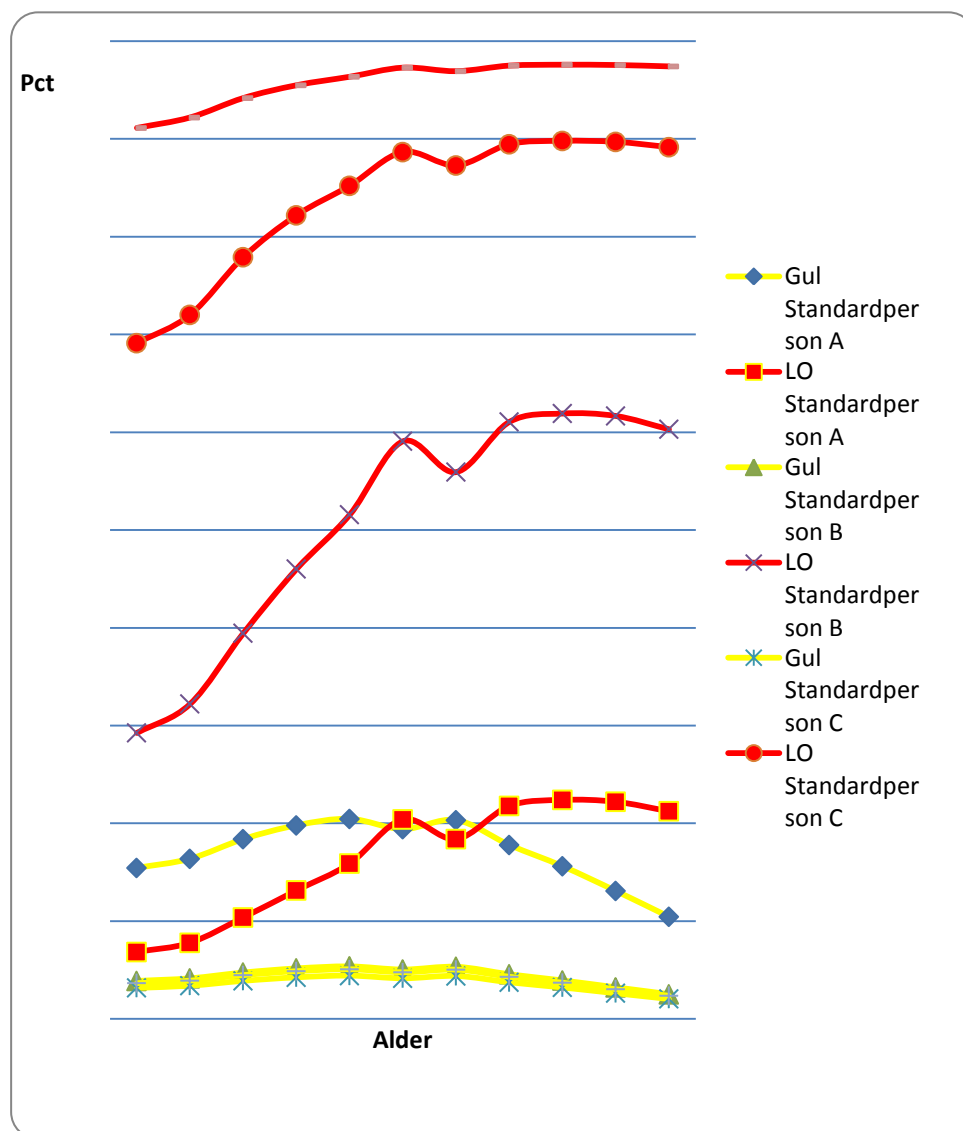
Vi gør to ting i den følgende analyse. For det første belyses, hvilke faktorer, der giver større eller mindre sandsynlighed for at blive enten gult eller LO-medlem. Vi ser i den sammenhæng på, om der er forskel på faktorernes effekter for henholdsvis gult og LO-medlemskab – altså om der eksempelvis er positiv effekt for sandsynligheden for gult medlemskab ved en faktor, som omvendt giver en negativ effekt på sandsynligheden for LO-medlemskab. For det andet viser vi igennem standardpersonerne, hvilken sandsynlighed personer med bestemte karakteristika har for enten gult eller LO-medlemskab. I boksen ovenfor kan det ses, hvilke faktorer og karakteristika der gennemgås i analysen.

Personlige karakteristika

Vi ved fra tidligere undersøgelser, at danske kvinder er godt organiserede i Danmark i forhold til mange andre lande, og vi ved, at der er en del kvinder, der har valgt medlemskab i de gule organisationer. I denne analyse viser det sig også, at det at være kvinde – i forhold til mand – har en positiv effekt på sandsynligheden for medlemskab af både gul og LO-organisation. Effekterne er stort set lige store, så det ser altså ikke ud til, at kønnet er specielt vigtigt for, hvorvidt man vælger det ene eller det andet.

Et afgørende spørgsmål for LO's medlemsforbund er, hvorvidt de unge i højere grad vælger gule organisationer frem for LO's medlemsorganisationer. I den foregående analyse kunne vi se, at der var en meget høj andel af unge inden for de gule, og at denne andel var vokset fra 1996 til 2008. Denne analyse viser også, at alder er et vigtigt parameter. Højere alder giver en positiv effekt på sandsynligheden for medlemskab for både gult og LO-medlemskab – alt andet lige – men effekten er langt stærkere for LO-medlemskab. Det vil sige, at sandsynligheden for LO-medlemskab stiger markant med alder, hvorimod sandsynligheden for gult medlemskab faktisk er ret høj for de unge, og kun stiger moderat med højere alder. Det er grundlæggende ikke overraskende, at de lidt ældre har højere sandsynlighed for at være medlem af en organisation. Denne tendens hænger sammen med etableringen på arbejdsmarkedet og måske i et fag. Det interessante er, at LO-effekten er størst. Vi kan illustrere de forskellige effekter af alder for henholdsvis gult og LO-medlemskab ved at se på alderskurven for de fire standardpersoner nedenfor.

Figur 1: Standardpersoners sandsynlighed over arbejdslivet



Det ses, at standardpersonernes sandsynligheder for medlemskab af gule organisationer faktisk falder med højere alder. Det er altså kun, når vi ser samlet på hele populationen, at alder har en positiv effekt på sandsynligheden for gult medlemskab. Omvendt stiger standardpersonernes sandsynligheder for LO-medlemskab med højere alder til et vist punkt. Denne forskel kan der være flere forklaringer på.

Det kan simpelthen være, at fordelingen af LO-medlemmer i 2010 hælder til den ældre side, hvorimod fordelingen af de gule medlemmer hælder til den yngre side. Dette er ikke så underligt, fordi ældre medarbejdere vil have en større tendens til at blive i den samme organisation pga. vane og tilfredshed med det velkendte. De unge har derimod haft de gule som valgmulighed fra starten af deres arbejdsliv, så vanens kraft er ikke så stærk her. Lovændringen om tværfaglige a-kasser er fra 2002 – altså relativt ny. Så ældre lønmodtagere har måske ikke haft så stor tilskyndelse til at lave et skifte, mens unge lønmodtagere har valgt organisation for første gang. Derfor får vi de forskellige alderskurver, som ikke har noget med forskellige valg pga. alder som sådan at gøre, men skyldes at vi har at gøre med et øjebliksbillede af det danske arbejdsmarked. Spørgsmålet bliver så, om det at være gul er et ungdomsfænomen, og om disse lønmodtagere senere i livet vil vælge LO-medlemskab, fordi de måske kommer på en arbejdsplads, hvor der er stærkere faglig identitet eller et normativt pres for LO-medlemskab.

Omvendt kan det være, at de unge vil blive hos de gule, idet de grundlæggende er tilfredse med den service, som de får der (og de overenskomster, som bliver forhandlet af andre organisationer). Hvis denne hypotese holder, har LO-organisationerne et stort problem på længere sigt, efterhånden som de ældre lønmodtagere trækker sig fra arbejdsmarkedet, og de nye årgange kommer til at fylde mere. Uanset hvad er resultaterne endnu en løftet pegefingertil LO-organisationerne med hensyn til organiseringen af unge, som nok ikke udelukkende kan klares ved at organisere i de tekniske skoler, selvom dette har vist sig yderst nyttigt.

Mere grundlæggende bliver det interessant at se, om gult medlemskab hører en bestemt generation til, eller om det er et ungdomsfænomen, der forsvinder senere i deres arbejdsliv. Vi kan på baggrund af disse tal ikke være sikre på den sidste forklaring. En afklaring af det vil først være mulig, når de nuværende yngre årgange på arbejdsmarkedet er blevet ældre, og det kan undersøges, om de rent faktisk flytter sig.

Ser vi på uddannelse som faktor, er billedet positivt for LO-organisationerne. Det viser sig, at det at have faglærte uddannelser i byggeri, handel, sundhed, jern/metal og teknik giver et positivt bidrag til sandsynligheden for medlemskab i LO-organisationer, hvorimod der er et negativt bidrag fra disse faktorer på sandsynligheden for at vælge gult. Dette tyder altså på, at de faglige uddannelser giver et signifikant rygstød til LO-organiseringen. Derimod er der et større negativt bidrag ved at være ufaglært i forhold til LO-medlemskab, end det er tilfældet i forhold til gult medlemskab. Men denne forskel er minimal, hvorfor resultatet ikke skal overdrives. Vi ved fra LO-dokumentation nr. 3/2011, at de gule har godt fat i de ufaglærte, men disse resultater viser, at det måske er andre

faktorer, der kan forklare denne sammenhæng mellem gult medlemskab og ufaglærte, såsom den privatøkonomiske situation.

Herkomst ser ikke ud til at give signifikante effekter til hverken gult eller LO-medlemskab. Faktisk er det kun to grupper, der i forhold til at være etnisk dansk giver signifikante bidrag til gult medlemskab. Det viser sig, at det at være indvandrer fra ikke-vestligt samt vestligt land giver et positivt bidrag til sandsynligheden for gult medlemskab. Der er også positivt bidrag til sandsynligheden for LO-medlemskab ved ikke-vestlige, men den gule effekt er størst. Derimod viser det sig, at der er negativ effekt for LO-medlemskab ved at være indvandrer fra vestlige lande – modsat positiv effekt for gult medlemskab. Det tyder på, at vestlige indvandrere til en vis grad vælger gult frem for LO. Ser vi udelukkende på sandsynligheden for LO-medlemskab, er det kun det at være indvandrer og efterkommer fra ikke-vestlige lande, der giver positivt bidrag i forhold til at være etnisk dansk – alle de andre grupper giver negativt bidrag. Det vil sige, at det at være indvandrer og efterkommer fra Norden, Østeuropa og Vesten giver negativt bidrag til sandsynligheden for at være medlem i en LO-organisation.

Resultaterne viser også tegn på, at lønmodtagerens familiesituation betyder noget for medlemskab af enten gule eller LO-organisationer. Vi har set på civilstand, børn og ægtefælles medlemsstatus. For civilstand – det vil sige, om du er enlig, i parforhold eller gift – ser vi samme mønster for effekter på gult og LO-medlemskab. I forhold til at være enlig, er der en positiv effekt ved at være i parforhold, hvorimod der er en negativ effekt ved at være gift. Effekterne for henholdsvis gult og LO-medlemskab er stort set ens, så det er svært at fortolke forskelle mellem det ene eller andet medlemskab. Resultatet tyder dog på, at gifte par måske i højere grad overvejer, om de overhovedet skal være medlem af noget.

Der er en positiv effekt på sandsynligheden for gult medlemskab ved at have småbørn (0-6 år) i forhold til ikke at have børn eller have store børn på mindst syv år. Der er også et positivt bidrag til sandsynligheden for LO-medlemskab ved at have børn i 0-2 års alderen, men der er negativt bidrag ved at have børn i alderen 3-6 år. Derudover er den positive effekt på LO-medlemskab ved at have børn i 0-2 års alderen relativt svag holdt op mod effekten på gult medlemskab. Dette kan skyldes, at småbørnsfamilier vælger gult frem for LO-medlemskab, på baggrund af økonomien i familien. Hvis dette er tilfældet, bør LO-organisationerne være særligt opmærksomme på småbørnsfamilier og have fokus på fastholdelse af medlemmerne, når de får børn. Dette understreger måske også vigtigheden af at have tæt kontakt til medlemmerne, når der sker større omvæltninger i familielivet, hvor privatøkonomien tages op til overvejelse.

Denne pointe bliver ekstra tydelig, når der ses på effekten på en persons sandsynlighed for medlemskab, ved at ægtefællen er medlem. Sandsynligheden for gult medlemskab går markant i vejret, hvis ægtefællen er gult medlem – og sandsynligheden for LO-medlemskab går markant op, hvis ægtefællen er et LO-medlem. Dette kan tolkes som, at beslutningen om gult eller LO-medlemskab tages i familien, hvor ægtefæller følger hinanden. Betydningen af ægtefællens medlemsstatus ses tydeligt i de afledte effekter på standardpersonernes sandsynligheder. I tabellen nedenfor ses sandsynlighederne for gult medlemskab, hvis man er enlig, overfor hvis ægtefællen er gult medlem.

Tabel 5: Sandsynlighed for medlemskab af gule fagforeninger/a-kasser

		Sandsynlighed hvis gift og ægtefællen er medlem af gul	Sandsynlighed hvis enlig	Forskel
		Pct.	Pct.	Pct.
Standardperson A	Ung ufaglært kvinde i handel	60,0	24,9	35,1
Standardperson B	Offentligt ansat kvinde	25,4	7,0	18,4
Standardperson C	Mandlig industriarbejder	26,6	7,4	19,2
Standardperson D	Mandlig byggerarbejder	17,9	4,7	13,2

Det har altså ret stor betydning for sandsynligheden for gult medlemskab, hvis ægtefællen har valgt gult.

Der er også positive om end mere beskedne bidrag til standardpersonernes sandsynligheder for LO-medlemskab, hvis ægtefællen er medlem af en LO-organisation. Grunden til at der er mere beskedne bidrag er, at standardperson C og D i forvejen har så høje sandsynligheder for LO-medlemskab. Effekten af ægtefællens LO-medlemskab kan ses i nedenstående tabel.

Tabel 6: Sandsynlighed for medlemskab af LO's fagforeninger/a-kasser

		Sandsynlighed hvis gift og ægtefælle er medlem af LO	Sandsynlighed hvis enlig	Forskel
		Pct.	Pct.	
Standardperson A	Ung ufaglært kvinde i handel	30,9	15,1	15,8
Standardperson B	Offentligt ansat kvinde	83,3	66,5	16,8
Standardperson C	Mandlig industriarbejder	94,6	87,4	7,2
Standardperson D	Mandlig byggerarbejder	97,9	94,8	3,1

Tallene giver en klar indikation af, at det er i familien at både økonomiske, men sikkert også værdibaserede beslutninger om medlemskab af a-kasse og fagforening tages i fællesskab.

Arbejdsmarkedsforhold

Som nævnt ovenfor har vi inkluderet to nye faktorer til analysen; arbejdsfunktion og ledighedsforløb/ledighedslængde. Vi ser ligesom i LO-dokumentation 3/2011 igen på branche, arbejdstid og arbejdsstedets størrelse.

Vi har valgt at sammenligne sandsynligheder for medlemskab i forhold til at arbejde i den offentlige sektor. Det har den fordel, at vi kan sammenligne den

private sektors brancher med den offentlige sektor. Alle brancher giver en positiv effekt på sandsynligheden for gult medlemskab. Det vil altså sige, at det at arbejde i private brancher giver et signifikant positivt bidrag til sandsynligheden for at vælge gult. Omvendt viser det sig, at alle private brancher – på nær byggeriet – giver et signifikant negativt bidrag til sandsynligheden for at melde sig ind i LO-organisationer. Der er med andre ord modsatrettede effekter på sandsynligheden for at vælge enten gult eller LO-medlemskab fra alle brancher undtaget byggeriet. Ser vi på effekternes størrelse ved at arbejde i forskellige brancher, tyder resultaterne på, at landbrug, industri, handel, transport og rengøring/anden service giver relativt store positive effekter for sandsynligheden for at vælge gult frem for LO-medlemskab. Man kan sige, at de to sektorer ser ud til at trække beslutningen om medlemskab i hver sin retning. Det er dog svært at lave nogen entydig fortolkning af resultaterne for brancherne, da vi ikke kan se indbyrdes forskelle mellem de private brancher. Vi må nøjes med at konstatere, at den private sektor overordnet set bidrager til en gennemgående positiv effekt på sandsynligheden for gult medlemskab, hvorimod effekten er gennemgående negativ for LO-medlemskab (byggeriet undtaget). Det er i den sammenhæng interessant at se de afledte effekter for standardpersonerne.

Tabel 7: Brancher og afledte effekter								
	Standardperson A Ung ufaglært kvinde		Standardperson B Offentligt ansat kvinde		Standardperson C Mandlig Industri- arbejder		Standardperson D Mandlig Byggeri- arbejder	
	Gul	LO	Gul	LO	Gul	LO	Gul	LO
Sandsynlighed for gult/LO-medlemskab	24,90	15,10	7,00	66,53	7,40	87,40	4,70	94,80
	Afledte effekter ved forskellige brancher							
landbrug	13,00	-3,9	5,16	-8,03	5,42	-4,29	3,59	-1,99
industri	13,12	-1,44	5,22	-2,65	Ref.	Ref.	3,63	-0,61
bygge/anlæg	9,01	-	3,43	-	3,60	-	Ref.	Ref.
hotel/restauration	8,78	-7,56	3,33	-18,82	3,50	-11,29	2,30	-5,51
handel	Ref.	Ref.	7,09	-17,43	7,43	-10,29	4,97	-4,99
transport	12,07	-2,34	4,75	-4,48	4,98	-2,31	3,30	-1,06
rengøring/anden service	11,84	-3,84	4,64	-7,88	4,87	-4,2	3,22	-1,95
finansiering/kommunikation	6,43	-5,46	2,38	-12,12	2,50	-6,75	1,64	-3,19
offentlig sektor	0,00	0,00	Ref.	Ref.	0,00	0,00	0,00	-
branche, uoplyst	10,48	-6,42	4,05	-14,98	4,25	-8,61	2,81	-4,12

For den offentligt ansatte kvinde (standardperson B) ville det give mærkbart negative effekter (op til 19 procentpoint) for hendes sandsynlighed for LO-medlemskab, hvis hun skiftede til en privat branche. Vi kan også se, at det ville give mærkbart negative effekter (10-11 procentpoint) for industriarbejderen (standardperson C), hvis denne person skiftede branche til hotel/restauration

eller handel. I takt med at industriarbejdspladser forsvinder fra Danmark, ser det ud til, at der ligger en stor udfordring i at opretholde organisationsprocenten, når de afskedigede industriarbejdere finder nyt job udenfor industrien. Dette er også et mønster, der er kendt fra Storbritannien. Omvendt ser vi positive om end beskedne effekter på sandsynligheden for gult medlemskab ved brancheskift – typisk under 5 procentpoint. Der er relativt større positive effekter for standardperson A, som også starter fra et meget lavt udgangspunkt. Men vi kan dog konstatere, at der er positive effekter på sandsynligheden for gult medlemskab ved brancheskift til landbrug, industri, transport og rengøring/anden service. Det er altså ikke bare arbejdet i handel, der giver relativ høj sandsynlighed for gult medlemskab. Faktisk ville sandsynligheden for gult medlemskab stige, hvis den samme person arbejdede i de fire førnævnte brancher.

Ser vi på arbejdstid, giver fuldtidsarbejde (i forhold til deltid) en positiv effekt på sandsynligheden for både gult og LO-medlemskab, men effekten er størst for LO-medlemskab, hvilket tyder på LO-organisationernes tag i lønmodtagere med tættere tilknytning til arbejdspladsen. Omvendt kan vi konstatere, at deltid ikke giver større sandsynlighed for gult medlemskab end fuldtid, hvorfor forskellene på den positive effekt ved fuldtid ikke skal overdrives.

I LO-dokumentation nr. 3/2011 viste det sig, at arbejdsstedets størrelse ikke havde en væsentlig betydning for andelen af gule medlemmer, men hvordan forholder det sig, når vi kontrollerer for andre faktorer? Sammenligner vi med medlemssandsynligheden, når en person arbejder på en arbejdsplads med 50-99 ansatte, viser det sig, at der er forskelle på sandsynligheden for gult eller LO-medlemskab. Således er der positiv effekt på sandsynligheden for LO-medlemskab i større virksomheder (+100 ansatte), hvorimod der er negativ effekt på sandsynligheden for gult medlemskab. Omvendt er der en positiv effekt på sandsynligheden for gult medlemskab i mindre virksomheder (10-49 ansatte), hvorimod der er negativ effekt på sandsynligheden for LO-medlemskab. Det ser altså ud til, at størrelsen på arbejdspladsen alligevel betyder noget, og at LO-organisationerne har bedre fat i de større arbejdspladser end i de mindre. Vi ved fra andre undersøgelser, at større arbejdspladser, der typisk har en bedre faglig repræsentation, giver sig udslag i bedre organisering. Samtidig må fokus rettes imod organiseringen i mindre og mellemstore virksomheder, hvor de gule ser ud til at have godt fat.

Vi har tilføjet arbejds- eller jobfunktion for at skelne mellem forskellige typer af jobs, hvilket ikke er muligt med brancheinddelingen. Dermed kommer vi også et skridt nærmere de faglige grænser, som organisationerne rekrutterer deres medlemmer indenfor. Vi sammenligner de forskellige jobfunktioner med at arbejde på kontor.

Der er en positiv effekt på sandsynligheden for gult medlemskab og negativ effekt for LO-medlemskab ved at arbejde som leder, med salg eller med manuelt arbejde. Disse tre arbejdsfunktioner øger altså sandsynligheden for gult medlemskab, hvorimod de reducerer sandsynligheden for LO-medlemskab. Omvendt giver det en positiv effekt på sandsynligheden for LO-medlemskab at arbejde med håndværkspræget arbejde og med maskiner/transport, men disse jobfunktioner giver en negativ effekt på sandsynligheden for gult medlemskab. Dette passer nogenlunde med de resultater, vi så ved faktoren uddannelse, hvor

de tekniske fag stadig hører til LO-organisationernes domæne, hvorimod de gule får bedre og bedre fat i ufaglærte.

Endelig har vi inkluderet ledighedsforløb og længde af ledighed for at kunne vurdere, om tilknytningen til arbejdsmarkedet har betydning for valg af medlemskab. Vi sammenligner ledighedsforløb og længde med det at have været i uafbrudt arbejde de seneste 2 år. Med hensyn til længden af ledighed kan vi ikke se nogen effekt på LO-medlemskab ved kort ledighed på under seks måneder inden for de seneste to år. Derimod er der en positiv effekt på sandsynlighed for gult medlemskab ved ledighed på under 6 måneder, 6-8 måneder og 8-10 måneder. Effekten af ledighedslængder på 6-8 måneder og 8-10 måneder er negativ for sandsynligheden for LO-medlemskab. I forhold til længere ledighed (mindst 10 måneder) er der ingen signifikant effekt på gult medlemskab, hvorimod effekten er negativ på LO-medlemskab. Der er altså noget, der tyder på, at høj ledighedsrisiko bidrager positivt til sandsynligheden for at vælge gult, hvorimod effekten er negativ for at vælge LO-organisation. Dette kan tolkes som om, at den privatøkonomiske afvejning af udgifter på tidspunkter, hvor der er få penge og økonomisk usikkerhed, fører til gult medlemskab – for personer, der ikke allerede er medlem af en a-kasse. Omvendt kan det tolkes, som om de gule har større sandsynlighed for at blive ledige – altså at personer med stor ledighedsrisiko, f.eks. ufaglærte, generelt vælger gult i højere grad. Dette bliver lidt en hønen og ægget-diskussion om, hvad der forårsager hvad.

Effekterne ved antal ledighedsforløb er dog omvendte. Her viser det sig, at jo flere ledighedsforløb desto højere sandsynlighed for LO-medlemskab og desto lavere sandsynlighed for gult medlemskab. Dette resultat tager vi som udtryk for LO-organisationernes stadig gode tag i medlemmerne inden for eksempelvis byggeriet, hvor de gule ikke står lige så stærkt som i andre brancher.

Indkomst og formue

Man kommer ikke udenom, at debatten om faldende medlemstal i LO-organisationerne har haft prisforskelle mellem gult og LO-medlemskab som centralt tema. Særligt for lavindkomstgrupper kan et gult medlemskab give mening for den enkelte, hvis privatøkonomien er presset. I LO-dokumentation nr. 3/2011 kunne vi se en indikation på dette, idet personer med lavere disponible indkomster i højere grad havde gult medlemskab end personer med mellem og høje disponible indkomster. Faktisk steg andelen af gule hele vejen til første indkomstdecil, dvs. de 10 procent af lønmodtagerne med laveste indkomster. Men man kan diskutere, hvor ofte LO-organisationerne kommer i kontakt med denne indkomstgruppe. Mere interessant var det dog, at indkomstdecil 2 og 3 havde andele af gule medlemmer på ca. 20 procent og indkomstdecil 4 på ca. 16 procent. Her synes det meget problematisk, at de gule har vundet så stort indpas.

Men er det rent faktisk lavere indkomst, der fører til gult medlemskab, eller er der andre faktorer på spil? Dette kan vi nu belyse med denne undersøgelses resultater. Set i forhold til indkomstdecil 5 viser det sig rent faktisk, at der er højere sandsynlighed for gult medlemskab, hvis man befinder sig i indkomstdecil 3 og 4. Der er ingen effekt ved indkomstdecil 2 for gult medlemskab og indkomstdecil 1 giver en negativ effekt på sandsynligheden for gult medlemskab. Derimod er der konsekvent lavere sandsynlighed for LO-medlemskab fra ind-

komstdecil 1 til og med 4. Det vil altså sige, at indkomsteffekten virker modsat i indkomstdecil 3 og 4, og vi kan konstatere, at disse lavere indkomstgrupper synes at foretrække de gule organisationer – højst sandsynligt pga. prisforskellen.

Omvendt har de gule mindre succes i indkomstdecilerne 6-10. LO-forbundene ser en positiv effekt på medlemssandsynligheden i indkomstdecil 6 i forhold til indkomstdecil 5, men ellers er der også negative effekter. Dette tyder altså på, at resultaterne fra LO-dokumentation nr. 3/2011 holder vand, selv når vi kontrollerer for andre faktorer. Men det ser også ud til, at de laveste disponible indkomster (decil 1 og 2) har lav sandsynlighed for medlemskab uanset, om det er tale om gult eller LO-medlemskab.

Det skal derudover bemærkes, at de positive effekter i indkomstdecil 3 og 4 for sandsynligheden for gult medlemskab er relativt små. Dette kan ses i de afledte effekter for standardpersonerne (se tabel 8 nedenfor og bilag 4), hvor ingen af effekterne kommer over et procentpoint. Mere væsentligt er det dog, at de negative afledte effekter for LO-medlemskab er så store ved at have lavere disponibel indkomst. Dette indikerer alt andet lige, at LO-organisationerne har et rekrutterings- og fastholdelsesproblem i lavindkomstgrupperne – uanset tilgangen til de gule.

Tabel 8: Disponibel indkomst og afledte effekter								
	Standard-person A		Standard-person B		Standard-person C		Standard-person D	
	Gul	LO	Gul	LO	Gul	LO	Gul	LO
Sandsynlighed for gult/LO medlemskab	24,90	15,10	7,00	66,53	7,40	87,40	4,70	94,80
Indkomstdecil – gennemsnitlig disponibel indkomst inden for decil i parentes (antal tusinder i 2007)	Afledte effekter ved forskellige indkomstdeciler							
indkomstdecil 1 (81,5)	-8,11	-9,19	-2,62	-25,2	-2,76	-16,3	-1,77	-8,26
indkomstdecil 2 (144,4)	-	-4,68	-	-9,99	-	-5,45	-	-2,55
indkomstdecil 3 (170,1)	-	-	0,31	-5,82	0,32	-3,04	0,21	-1,4
indkomstdecil 4 (191,2)	0,94	-1,59	0,33	-2,94	0,35	-1,49	0,23	-0,68
indkomstdecil 5 (210,4)	0,00	0,00	Ref.	Ref.	0,00	0,00	0,00	0,00
indkomstdecil 6 (230,2)	-0,73	0,37	-0,25	0,64	Ref.	Ref.	Ref.	Ref.
indkomstdecil 7 (252,2)	-1,81	-	-0,62	-	-0,65	-	-0,42	-
indkomstdecil 8 (279,1)	-3,14	-92	-1,06	-1,66	-1,12	-0,83	-0,72	-0,38
indkomstdecil 9 (317,2)	-4,72	-2,06	-1,57	-3,88	-1,65	-1,99	-1,06	-0,91
indkomstdecil 10 (464,2)	-7,90	-5,42	-2,55	-12	-2,69	-6,68	-1,73	-3,15

Formue og gæld blev også belyst i undersøgelsen. Det ser ikke ud til, at positiv formue spiller en stor rolle i valget mellem gult eller LO-medlemskab. Derimod har gæld en positiv effekt på sandsynligheden for gult medlemskab, hvorimod der er en negativ effekt på LO-medlemskab. Dette resultat giver næring til formodningen om, at personer med en presset privatøkonomi vil vælge gult medlemskab frem for LO-medlemskab for at spare penge på kontingentet. Omvendt er det et signal til de lokale afdelinger og tillidsfolk i LO-organisationerne om at holde øje med medlemmer, der er kommet i økonomiske vanskeligheder.

Afsluttende bemærkninger

Det store datamateriale, som denne undersøgelse bygger på, giver adskillige resultater, hvoraf kun de vigtigste er rapporteret her. For en oversigt henvises til afsnittet, "Undersøgelsens hovedresultater". For at få alle detaljerne med henvises til bilagstabellerne. I disse afsluttende bemærkninger vil vi i stedet diskutere resultaterne mere analytisk for at indkredse nogle af de mulige årsager til, hvorfor lønmodtagere vælger gult frem for LO-medlemskab. Vi har valgt at fokusere på tre grupper af årsager, som synes at forklare valget af gult medlemskab.

For det første danner der sig et billede af, at individers privatøkonomiske hensyn spiller ind i beslutningen om at vælge gult. På denne måde giver undersøgelsens resultater næring til den "offentlige myte" om, at pris betyder noget. En tydelig indikation på dette er den positive effekt på sandsynligheden for at vælge gult frem for LO-medlemskab ved at være i lavere indkomstgrupper. Alt andet lige har personer med lavere indkomster større tilskyndelse til at spare på kontingentet. Men vi ser også privatøkonomi spille ind på mange andre måder, som LO-organisationerne kan bruge strategisk i fremtiden. Det ser ud til, at lønmodtagerne tager beslutninger om medlemskab inden for familien. Det er helt klart, at der er en sammenhæng mellem en lønmodtagers valg af medlemskab og ægtefællens valg af medlemskab. Her er den stærkeste sammenhæng i hele undersøgelsen, og den kan forklares med, at ægtefæller træffer beslutninger sammen, og med at ægtefæller har nogenlunde samme værdier.

Der vil derudover være situationer, hvor valget mellem gult og LO-medlemskab er ekstra aktuelt. Her tænker vi på den positive effekt på gult medlemskab og omvendt negative effekt på LO-medlemskab ved at have småbørn. Vi tænker også på den positive effekt ved ledighed og gæld på sandsynligheden for gult medlemskab. Altså; når privatøkonomien på den ene eller anden måde er trængt, vil medlemskab blive overvejet pragmatisk – ligesom vi understregede i konklusionen på LO-dokumentation nr. 3/2011.

Disse resultater bør forbundene, de lokale afdelinger og tillidsrepræsentanterne prøve at integrere i deres organiseringsstrategier. Der skal selvklart være grænser for brugen af viden om kollegaernes privatliv, men den generelle viden kan bruges konstruktivt ved, at man opstiller finansiel rådgivning og støtte med organisering for øje på arbejdspladsen eller i afdelingen. Dette arbejde bliver ganske givet allerede gjort, men måske ikke så meget med rekruttering og fastholdelse for øje.

For det andet kan vi som forventet se klare indikationer af, at tilknytning til fag og uddannelse betyder noget for valget mellem gult og LO-medlemskab. LO's organisationer har stadig godt fat i de faglærte, hvorimod de ufaglærte i høj grad vælger gult. Dette taler for at fokus på lærlinge/elever og faglig identitet i det hele taget er en gangbar vej for LO's organisationer. Omvendt er det også en løftet pegefinger for fremtiden. Hvis LO's medlemsgrundlag ikke skal svinde ind i takt med forandringer i erhvervsstrukturen, må der til stadighed være fokus på nye jobfunktioner, nye virksomheder og nye lønmodtagertyper. Vi ved fra andre lande, såsom USA og til dels Storbritannien i 1990'erne, at defensive strategier med fokus på det eksisterende medlemsgrundlag er dømt til

at mislykkes – i hvert fald hvis man har forhåbninger om at fastholde organisationsgrader fra tidligere tider. Ligesom tidligere skal LO's organisationer være villige til at omfavne et nyt dansk arbejdsmarked og med nye typer af lønmodtagere, som har en meget mere pragmatisk tilgang til medlemskab.

For det tredje kan undersøgelsen cementere betydningen af alder. Alder er vigtig, fordi det giver et praj om fremtidens organisationsmarked. Som nævnt i LO-dokumentation nr. 3/2011 mener vi, at LO's organisationer nu opererer på et liberaliseret organisationsmarked, hvor pris og kvalitet bliver mål og vej i forhold til de ydelser, som organisationerne tilbyder. Denne form for logik er måske ikke indlysende for ældre generationer, hvis medlemskab er baseret på andre værdier – måske endda ideologier. Selv uden ideologi er problemet med de unge fundamentalt. Hvis de yngre generationer ikke har kendskab til eller oplever relevansen af det faglige arbejde – særligt overenskomster og lokalaftaler – hvorfor så vælge LO's organisationer? Dermed bliver problemet for de overenskomstbærende ikke bare et gratisproblem, men et uvidenhedsproblem. Problemet med de unge er altså også et oplysningsproblem, og det kan ikke uden videre forventes, at der vil være et generelt kendskab til fagbevægelsens eksistensberettigelse i fremtiden.

LO's organisationer har i mange år været begunstiget af et nærmest enestående system, hvor fagforeningsmedlemskab og a-kassemedlemskab er blevet betragtet som en pakke, selvom det formelt set ikke er det. Dette system har fået nye spillere, der konkurrerer med LO's organisationer i et liberaliseret organisationsmarked, hvor lønmodtagerne køber pakker af dobbeltmedlemskab i fagforening og a-kasse. Det er ikke alle personer, der tænker deres medlemskab sådan, men der er tilstrækkeligt mange til at true LO's organisationer og deres evne til at forhandle gode overenskomster hjem på længere sigt. Undersøgelsens resultater bærer vidnesbyrd om, at lønmodtagerne træffer pragmatiske valg baseret på privatøkonomi, men også baseret på faglig identitet og tilknytning til arbejdspladsen. Men disse resultater er ikke hele historien.

Det er derfor lige så vigtigt at fremhæve noget, som undersøgelsen ikke har kunnet belyse: holdninger. Som nævnt i notatets første afsnit om hovedresultaterne viser det sig, at de inkluderede faktorer samlet set har svært ved at forklare valget af gule organisationer. Det vil altså sige, at de personlige forhold, arbejdsmarkedsforhold, indkomst og formue ikke i sig selv sætter lønmodtagerne i en situation, hvor de vælger gult frem for LO-medlemskab. Der er også andre årsager på spil. Vi ved fra andre undersøgelser (se for eksempel Ibsen m.fl. 2011; Navrbjerg m.fl. 2010), at politiske holdninger og holdninger til fagbevægelsen generelt spiller en stor betydning for valg af gult medlemskab. Dermed bliver spørgsmålet også, hvorvidt forbundsledelserne kan fortsætte en strategi, hvor partipolitik og fagligt arbejde kun formelt skilles ad. Dette ganske kontroversielle emne vil højst sandsynligt ikke forsvinde med en ny socialdemokratisk regering og synlige fordele for lønmodtagerne ved en ny ført politik. Omvendt kan man indvende, at LO's medlemsorganisationer skal forblive politiske, hvis de ikke skal lide en uomgængelig tilbagegang som set i lande med mindre politiske fagforeninger såsom USA. Hvorom alting er, er holdninger vigtige, og LO's medlemsorganisationer må gøre op med sig selv, om man vil støde de blå potentielle gule medlemmer fra sig i de kommende år, eller prøve at nedtone det

socialdemokratiske image, som stadig hersker trods formel adskillelse mellem parti og fagbevægelse.

Referencer

Ibsen, F., Høgedahl, L., & Scheuer, S. 2011. Kollektiv Handling - Faglig organisering og skift af fagforening Frederiksberg, Nyt fra Samfundsvidenskaberne.

Navrbjerg, S. E., Larsen, T. P., & Johansen, Mikkel M. 2010. Fokus på tillidsrepræsentanterne, København, LO

Bilag 1: Metode – Multivariat logistisk regression

Vores undersøgelse ser på en række faktoreres bidrag til sandsynligheden for to udfald: 1) Enten er man medlem af en organisation eller 2) man er ikke medlem af en organisation. Vi undersøger altså ikke andele, men hvorvidt en faktor giver et positivt eller negativt bidrag til sandsynligheden for, at en person er medlem af enten en fagforening eller a-kasse.

Sandsynligheden for medlemskab kan grundlæggende ligge mellem 0 og 1, hvor 1 er 100 procent sandsynlighed for medlemskab – det absolutte toppunkt. Man kan med andre ord ikke komme længere. Det vil også sige, at modellen arbejder med sandsynligheder for, at medlemskab forekommer og ikke almindelige procenter for andelen af medlemmer.

Multivariat logistisk regression kan måle sandsynligheden for medlemskab ved en række faktorer og se dem over for hinanden ved såkaldte odds ratio. Odds i denne sammenhæng er chancen for at være medlem over for chancen for ikke at være medlem ved et bestemt karakteristikon, f.eks. det at arbejde i industrien. Odds ratio er sammenligningen af disse chancer ved et bestemt karakteristikon med chancerne ved et andet karakteristikon, f.eks. det at arbejde i industrien i forhold til at arbejde i det offentlige.

Metoden beregner disse odds ratios og tester dem derefter for deres ”rene“ bidrag – altså om der er signifikante forskelle, når der kontrolleres for andre faktoreres bidrag. For at foretage disse beregninger skal modellen have at vide, hvilke karakteristika, der skal måles op imod. Dette gøres ved en såkaldt referenceperson.

En såkaldt signifikanstest bruges til at påvise, om forskellen til referencepersonen holder, når andre faktorer tages i betragtning. For at lave testen skal man sætte sig nogle kriterier for, hvor sikker man gerne vil være – altså hvor skrap man vil være med at godtage resultaterne. Dette kaldes også signifikansniveauet. Signifikansniveauet er altså et udtryk for, med hvilken sikkerhed man kan udtale sig om resultaterne. Ved et lavere signifikansniveau skal der mindre usikkerhed til, før en given afhængig variabel vil blive insignifikant.

Da datagrundlaget for modellerne i denne analyse indeholder langt over en halv million observationer, er der valgt et lavt signifikansniveau på 0,01 procent. Dette skal forstås sådan, at hvis det – på trods af det meget store datagrundlag – ikke med 99,99 procent sikkerhed kan siges, at påvirkningen fra en given variabel er forskellig fra nul, så kaldes den insignifikant. Hvis en forskel er insignifikant, bliver faktoren udeladt af modellen, hvilket kan ses i bilagstabellerne 2 og 3 ved at cellen ud for faktorens navn er tom.

Under testen af forskellene mellem faktorer reduceres faktorer efter en såkaldt ”trinvis generel til specifik“ fremgangsmåde. Dette foregår ved at der først foretages et skøn (estimation), hvor alle forklarende variable er medtaget. Derefter fjernes den mest insignifikante variable fra modellen, og modellen estimeres igen. Efter den nye estimation foretages en såkaldt likelihood-ratio test, hvor det undersøges, om den reducerede model er mindst lige så god som den fulde model (se LO-dokumentation nr. 3/2011, s. 42-45 for en uddybet gennemgang af metoder).

Ud over at finde "rene" bidrag til medlemssandsynligheden kan vi også måle, hvor stort bidraget er. Dette gøres ved de såkaldte "afledte effekter". De afledte effekter kan således bruges til at udregne den konkrete sandsynlighed for, at en bestemt person er medlem af enten en fagforening eller en a-kasse. Effekterne udregnes på baggrund af vores skøn i modellerne. Matematikken bag de afledte effekter kræver, at der opereres med standardpersoner. Hver standardperson har nogle udvalgte karakteristika, som vi har udvalgt på hver af de faktorer, som indgår i modellen. Dermed kan vi udregne en sandsynlighed for, at en person med lige præcis disse karakteristika er medlem af en organisation.

De afledte effekter er den ændring i sandsynligheden (målt i procentpoint) for medlemskab, som ville gælde, hvis eksempelvis person A ændrede sig på en faktor. På denne måde kan de afledte effekter bruges til at fortolke hver enkelt faktors betydning for sandsynlighed for medlemskab af en fagforening eller a-kasse.

Bilag 2: Parameterestimer for gul og LO-model samt relativ styrke af effekter

Label	Gul	LO	Gul / LO	Samme eller forskelligt fortegn	Hvilken effekt er størst/ positiv?
alder	0,072556786	0,104951166	-0,308661454	Samme fortegn	LO-effekt størst
alder^2 (tager højde for at alders effekt ikke nødvendigvis er lineær)	-0,000989003	-0,000930905	1,06241069	Samme fortegn	Gul-effekt størst
kvinde	0,346892208	0,319426358	1,085984921	Samme fortegn	Gul-effekt størst
landbrug	0,609437048	-0,343495309	-1,774222331	Forskelligt fortegn	Gul-effekt positiv
industri	0,614579618	-0,117051408	-5,250510268	Forskelligt fortegn	Gul-effekt positiv
bygge/ anlæg	0,436237276	ej med	kan ikke sammenligne	kan ikke sammenligne	
hotel/ restauration	0,4259938	-0,778461993	-0,547224918	Forskelligt fortegn	Gul-effekt positiv
handel	0,778920591	-0,722831666	-1,077596108	Forskelligt fortegn	Gul-effekt positiv
transport	0,57006371	-0,195418686	-2,917140233	Forskelligt fortegn	Gul-effekt positiv
rengøring/anden service	0,559969962	-0,337275118	-1,660276529	Forskelligt fortegn	Gul-effekt positiv
finansiering/kommunikation	0,318683088	-0,510093629	-0,624754103	Forskelligt fortegn	Gul-effekt positiv
offentlig sektor	referencekat.	referencekat.	kan ikke sammenligne	kan ikke sammenligne	
branche, uoplyst	0,501129091	-0,62483716	-0,802015505	Forskelligt fortegn	Gul-effekt positiv
fuldtid	0,082980566	0,20337601	0,408015506	Samme fortegn	LO-effekt størst
ufaglært	-0,275689632	-0,275567472	1,000443302	Samme fortegn	Gul-effekt størst
faglært, byggeri	-0,355540782	0,327455342	-1,085768765	Forskelligt fortegn	LO-effekt positiv
kontoruddannelse	referencekat.	referencekat.	kan ikke sammenligne	kan ikke sammenligne	
faglært, handel	-0,110509008	0,054620665	-2,023208781	Forskelligt fortegn	LO-effekt positiv
faglært, sundhed	-0,295112282	0,439161718	-0,671989998	Forskelligt fortegn	LO-effekt positiv

Label	Gul	LO	Gul / LO	Samme eller forskelligt fortegn	Hvilken effekt er størst/ positiv?
faglært, jern/metal	-0,171426117	0,164194867	-1,044040661	Forskelligt fortegn	LO-effekt positiv
faglært, teknik	-0,207025006	0,242784455	-0,852711126	Forskelligt fortegn	LO-effekt positiv
faglært, andet	-0,139079422	ej med	kan ikke sammenligne	kan ikke sammenligne	
dansker	referencekat.	referencekat.	kan ikke sammenligne	kan ikke sammenligne	
indvandrere, ikke vestlig	0,197016537	0,073989131	2,662776758	Samme fortegn	Gul-effekt størst
indvandrere, vestlig	0,224177077	-0,638161182	-0,351285982	Forskelligt fortegn	Gul-effekt positiv
indvandrere, Østeuropa	ej med	-0,651367962	kan ikke sammenligne	kan ikke sammenligne	
indvandrere, norden	ej med	-0,669021428	kan ikke sammenligne	kan ikke sammenligne	
efterkommer, ikke vestlig	ej med	0,171199188	kan ikke sammenligne	kan ikke sammenligne	
efterkommer, vestlig	ej med	-0,371732861	kan ikke sammenligne	kan ikke sammenligne	
efterkommer, Østeuropa	ej med	-0,385837883	kan ikke sammenligne	kan ikke sammenligne	
efterkommer, Norden	ej med	-0,363435209	kan ikke sammenligne	kan ikke sammenligne	
Arbejdsstørrelse, under 10 pers.	ej med	-0,635459661	kan ikke sammenligne	kan ikke sammenligne	
Arbejdsstørrelse, 10-49 pers.	0,112897471	-0,257011533	-0,439270057	Forskelligt fortegn	Gul-effekt positiv
Arbejdsstørrelse, 50-99 pers.	referencekat.	referencekat.	kan ikke sammenligne	kan ikke sammenligne	
Arbejdsstørrelse, 100-149 pers.	-0,047196366	0,086799793	-0,543738231	Forskelligt fortegn	LO-effekt positiv
Arbejdsstørrelse, 150-499 pers.	-0,194669113	0,136044741	-1,430919796	Forskelligt fortegn	LO-effekt positiv
Arbejdsstørrelse, min. 500 pers.	-0,386365056	0,214441195	-1,801729634	Forskelligt fortegn	LO-effekt positiv
fiktivt arbejdssted	-0,129139304	0,094095193	-1,372432536	Forskelligt fortegn	LO-effekt positiv
indkomstdecil 1	-0,496003658	-1,037340522	0,478149313	Samme fortegn	LO-effekt størst

Label	Gul	LO	Gul / LO	Samme eller forskelligt fortegn	Hvilken effekt er størst/ positiv?
indkomstdecil 2	ej med	-0,424040049	kan ikke sammenligne	kan ikke sammenligne	
indkomstdecil 3	0,045994941	-0,251735806	-0,18271116	Forskelligt fortegn	Gul-effekt positiv
indkomstdecil 4	0,049749188	-0,129263863	-0,384865398	Forskelligt fortegn	Gul-effekt positiv
indkomstdecil 5	referencekat.	referencekat.	kan ikke sammenligne	kan ikke sammenligne	
indkomstdecil 6	-0,039251633	0,028797062	-1,363042967	Forskelligt fortegn	LO-effekt positiv
indkomstdecil 7	-0,098904744	ej med	kan ikke sammenligne	kan ikke sammenligne	
indkomstdecil 8	-0,175454825	-0,073555812	2,385329178	Samme fortegn	Gul-effekt størst
indkomstdecil 9	-0,270548761	-0,1699716	1,59172921	Samme fortegn	Gul-effekt størst
indkomstdecil 10	-0,480685651	-0,505085707	0,951691257	Samme fortegn	LO-effekt størst
ingen børn	referencekat.	referencekat.	kan ikke sammenligne	kan ikke sammenligne	
børn 0-2 år	0,147262678	0,035485305	4,149962301	Samme fortegn	Gul-effekt størst
børn 3-6 år	0,035274491	-0,022064963	-1,598665275	Forskelligt fortegn	Gul-effekt positiv
børn på mindst 7 år	-0,124198303	-0,179725915	0,691042816	Samme fortegn	LO-effekt størst
par	0,1565651	0,236474007	0,662081646	Samme fortegn	LO-effekt størst
gift	-0,056763731	-0,145893931	0,38907534	Samme fortegn	LO-effekt størst
enlig	referencekat.	referencekat.	kan ikke sammenligne	kan ikke sammenligne	
gæld	0,269208699	-0,107054204	-2,514695267	Forskelligt fortegn	Gul-effekt positiv
formue på op til 50.000 kr.	referencekat.	referencekat.	kan ikke sammenligne	kan ikke sammenligne	
formue 50-99.999 kr.	ej med	0,09450452	kan ikke sammenligne	kan ikke sammenligne	
formue på mindst 100.000 kr.	ej med	0,061988648	kan ikke sammenligne	kan ikke sammenligne	
ægtefælle er dobbeltmedlem af gul	1,509829402	ej med	kan ikke sammenligne	kan ikke sammenligne	

Label	Gul	LO	Gul / LO	Samme eller forskelligt fortegn	Hvilken effekt er størst/ positiv?
ægtefælle ej medlem af gul, men medlem andetsteds	-0,095236309	ej med	kan ikke sammenligne	kan ikke sammenligne	
uoplyst arbejdsfunktion	-0,3450059	-1,207862616	0,285633395	Samme fortegn	LO-effekt størst
arbejder som leder eller vidensbaseret arbejde	0,187519744	-0,873463273	-0,214685322	Forskelligt fortegn	Gul-effekt positiv
arbejder med salg	0,143649235	-0,398010731	-0,360917996	Forskelligt fortegn	Gul-effekt positiv
arbejder på kontor	referencekat.	referencekat.	kan ikke sammenligne	kan ikke sammenligne	
arbejder med omsorg	ej med	ej med	kan ikke sammenligne	kan ikke sammenligne	
arbejder med håndværkspræget arbejde	-0,136797085	0,844265103	-0,16203096	Forskelligt fortegn	LO-effekt positiv
arbejder med maskiner/transport	0,074244544	0,74816072	0,099236089	Samme fortegn	LO-effekt størst
arbejder med manuelt arbejde	0,468940198	-0,579583287	-0,809098897	Forskelligt fortegn	Gul-effekt positiv
ledig (inden for 2-årig periode) under 6 mdr.	0,418405741	ej med	kan ikke sammenligne	kan ikke sammenligne	
ledig (inden for 2-årig periode) 6 mdr.-8 mdr.	0,284676731	-0,173600912	-1,639834303	Forskelligt fortegn	Gul-effekt positiv
ledig (inden for 2-årig periode) 8 mdr.-10 mdr.	0,288949311	-0,216482654	-1,334745788	Forskelligt fortegn	Gul-effekt positiv
ledig (inden for 2-årig periode) mindst 10 mdr.	ej med	-0,416852742	kan ikke sammenligne	kan ikke sammenligne	
Effekten af antal ledighedsforløb	-0,088723257	0,280054331	-0,316807303	Forskelligt fortegn	LO-effekt positiv

Bilag 3: Modellernes forklaringskraft

	LO-modellens forklaringskraft	Gul-modellens forklaringskraft
R²	0,1793	0,0707
N	1238008	1238008
LR	307639,77	56230,29
Antal korrekte forudsigelser	70,37%	90,21%
Korrekte 0 (ej medlem)	35,24%	90,05%
Korrekte 1 (medlem)	35,13%	0,16%

Bilag 4: Afledte effekter for fire standardpersoner

Medlemskab og afledte effekter	Standard-person A		Standard-person B		Standard-person C		Standard-person D	
	Gul	LO	Gul	LO	Gul	LO	Gul	LO
Sandsynlighed for gult / LO-medlemskab	24,90	15,10	7,00	66,53	7,40	87,40	4,70	94,80
alder	-	-	-	-	-	-	-	-
alder^2	-	-	-	-	-	-	-	-
kvinde	-	-	-	-	2,76	3,11	1,81	1,38
landbrug	13,00	-3,9	5,16	-8,03	5,42	-4,29	3,59	-1,99
industri	13,12	-1,44	5,22	-2,65	-	-	3,63	-0,61
bygge/anlæg	9,01	-	3,43	-	3,60	-	-	-
hotel/restauration	8,78	-7,56	3,33	-18,82	3,50	-11,29	2,30	-5,51
handel	-	-	7,09	-17,43	7,43	-10,29	4,97	-4,99
transport	12,07	-2,34	4,75	-4,48	4,98	-2,31	3,30	-1,06
rengøring/anden service	11,84	-3,84	4,64	-7,88	4,87	-4,2	3,22	-1,95
finansiering/kommunikation	6,43	-5,46	2,38	-12,12	2,50	-6,75	1,64	-3,19
offentlig sektor	0,00	0	-	-	0,00	0	0,00	-
branche, uoplyst	10,48	-6,42	4,05	-14,98	4,25	-8,61	2,81	-4,12
fuldtid	1,59	-	-	-	-	-	-	-
ufaglært	-	-	-1,60	-6,39	-1,68	-3,36	-1,08	-1,55
faglært, byggeri	0,00	4,7	0,00	6,86	0,00	3,18	0,00	-
kontoruddannelse	-6,05	0	-1,99	0	-2,10	0	-	0
faglært, handel	-2,01	0,71	-0,69	1,21	-0,72	0,59	-0,47	0,26
faglært, sundhed	-5,11	6,53	-	-	-1,79	4,09	-1,15	1,8
faglært, jern/metal	-3,07	2,23	-1,04	3,55	-1,09	1,7	-0,71	0,76
faglært, teknik	-3,67	3,39	-1,23	5,17	-	-	-0,84	1,08
faglært, andet	-2,51	-	-0,85	-	-0,90	-	-0,58	-
dansker	0,00	-	-	-	-	-	-	-
indvandrere, ikke vestlig	-	-	1,40	1,63	1,47	0,79	0,96	0,36
indvandrere, vestlig	4,43	-6,52	1,61	-15,31	1,69	-8,83	1,10	-4,24
indvandrere, Østeuropa	-	-6,63	-	-15,64	-	-9,05	-	-4,35
indvandrere, Norden	-	-6,76	-	-16,08	-	-9,35	-	-4,5
efterkommer, ikke vestlig	-	2,33	-	3,7	-	1,77	-	0,79
efterkommer, Østeuropa	-	-4,32	-	-9,06	-	-4,89	-	-2,28

Medlemskab og afledte effekter	Standard-person A		Standard-person B		Standard-person C		Standard-person D	
	Gul	LO	Gul	LO	Gul	LO	Gul	LO
efterkommer vestlig	-	-4,18	-	-8,71	-	-4,69	-	-2,18
efterkommer, Norden	-	-4,1	-	-8,51	-	-4,57	-	-2,13
arbejdspladsstørrelse, under 10 pers	-	-6,5	-	-15,24	-	-8,78	-	-4,21
arbejdspladsstørrelse, 10-49 pers.	-	-	0,77	-5,94	0,81	-3,11	-	-
arbejdspladsstørrelse, 50-99 pers.	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
arbejdspladsstørrelse, 100-149 pers.	-0,87	1,15	-	-	-0,32	0,92	-0,21	0,41
arbejdspladsstørrelse, 150-499 pers.	-3,46	1,83	-1,17	2,96	-1,23	1,42	-0,79	0,64
arbejdspladsstørrelse, min. 500 pers.	-6,52	2,96	-2,13	4,59	-	-	-1,45	0,97
fiktivt arbejdssted	-2,34	1,25	-0,80	2,06	-0,84	1	-0,54	0,45
indkomstdecil 1	-8,11	-9,19	-2,62	-25,2	-2,76	-16,3	-1,77	-8,26
indkomstdecil 2	-	-4,68	-	-9,99	-	-5,45	-	-2,55
indkomstdecil 3	-	-	0,31	-5,82	0,32	-3,04	0,21	-1,4
indkomstdecil 4	0,94	-1,59	0,33	-2,94	0,35	-1,49	0,23	-0,68
indkomstdecil 5	0,00	0	-	-	0,00	0	0,00	0
indkomstdecil 6	-0,73	0,37	-0,25	0,64	-	-	-	-
indkomstdecil 7	-1,81	-	-0,62	-	-0,65	-	-0,42	-
indkomstdecil 8	-3,14	-92	-1,06	-1,66	-1,12	-0,83	-0,72	-0,38
indkomstdecil 9	-4,72	-2,06	-1,57	-3,88	-1,65	-1,99	-1,06	-0,91
indkomstdecil 10	-7,90	-5,42	-2,55	-12	-2,69	-6,68	-1,73	-3,15
ingen børn	-	-	0,00	0	0,00	0	-	-
børn 0-2 år	2,86	0,46	-	-	-	-	0,70	0,17
børn 3-6 år	0,67	-0,28	-	-	-	-	0,16	-0,11
børn på mindst 7 år	-2,25	-2,17	-0,77	-4,11	-0,81	-2,11	-0,52	-0,97
par	3,04	3,29	1,09	5,05	1,15	2,38	0,75	1,06
gift	-1,05	-1,78	-	-	-	-	-0,25	-0,77
enlig	-	-	0,00	0	0,00	0	-	-
gæld	35,12	-	1,97	-2,42	2,07	-1,23	1,35	-0,56
formue på op til 50.000 kr.	-	0	-	-	-	-	-	-
formue 50-99.999 kr.	-1,74	1,25	-	2,07	-	1	-	0,45
formue på mindst 100.000 kr.	0,00	0,81	-	1,37	-	0,67	-	0,3
ægtefælle er dobbelt-medlem af samme		15,83	18,41	16,8	19,17	7,17	13,45	3,09
ægtefælle ej medlem af gul/LO, men medlem andetsteds		2,36	-	-	-	-	-0,41	0,8

Medlemskab og afledte effekter	Standard-person A		Standard-person B		Standard-person C		Standard-person D	
	Gul	LO	Gul	LO	Gul	LO	Gul	LO
uoplyst arbejdsfunktion	-5,89	- 10,07	-1,94	- 29,27	-2,04	- 19,92	-1,31	- 10,37
arbejder som leder eller kræver viden	3,67	-8,2	-	-	1,39	- 13,05	0,91	-6,46
arbejder med salg	-	-	1,00	-9,36	1,05	-5,07	0,68	-2,37
arbejder på kontor	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
arbejder med omsorg	-	2,49		3,92	-	1,87	-	0,83
arbejder med håndværkspræget arbejde	-2,47	14,18	-0,84	15,69	-0,88	6,76	-	-
arbejder med maskiner/transport	1,42	12,23	0,50	14,24	-	-	0,34	2,69
arbejder med manuelt arbejde	9,75	-6,05	3,74	- 13,85	3,93	-7,86	2,59	-3,75
ledig 2 år før, under 6 mdr.	8,61	-	3,26	-3,97	3,43	-	-	-
ledig 2 år før, 6 mdr.-8 mdr.	-	-	2,10	-4,98	-	-	1,44	-0,93
ledig 2 år før, 8 mdr.-10 mdr.	5,79	-2,58	2,13	-	2,24	-2,58	1,47	-1,19
ledig 2 år før, mindst 10 mdr.	-	-4,61	-	-9,82	-	-5,34	-	-2,5
antal ledighedsforløb	-	-	-0,56	5,92	-	-	-	-

Bilag 5: Arbejdsfunktioner

Arbejdsfunktion	Eksempler
Leder eller vidensarbejde på højere niveau	Leder for virksomheder eller dele af virksomheder samt jobs, der kræver længerevarende uddannelser
Arbejde med salg	Diverse salgsstillinger både i detailhandel og en gros
Arbejde på kontor	Diverse kontorstillinger med administration eller direkte kundebetjening (ikke salg)
Arbejde med omsorg	Personpleje, pædagogisk arbejde og overvågningsarbejde
Håndværkspræget arbejde	Byggeriet og håndværksarbejde i industri
Arbejde med maskiner og/eller transport	Industriarbejde (ikke håndværk) såsom operatør og betjener af maskiner. Transportjobs, der involverer betjening af transportmidler
Manuelt arbejde	Rengøring, anlægsarbejde uden større maskiner, lagerarbejde, medhjælpere i industri og landbrug
Uoplyst arbejdsfunktion	-

En mere detaljeret oversigt over jobfunktioner kan fås ved kontakt til forfatteren.